

ZESPÓŁ SZKÓŁ
CENTRUM KSZTAŁCENIA ROLNICZEGO
w Karolewie
KAROLEWO 12, 11-400 Kętrzyn
tel. 089 752 47 53, fax 752 47 53 w.132
NIP 742-000-04-24; REGON 280260652

Wszyscy Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu

ZAWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszych ofert i odrzuceniu ofert Wykonawców

Na podstawie art. 92 ust 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (jednolity tekst Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej ustawą PZP, informuję, że w przeprowadzonym przez Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Karolewie postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn:

„Sukcesywna dostawa żywności dla Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Karolewie” Znak sprawy: NR.ZSCKR.Z.2241/3/2019

Ogłoszonego w trybie przetargu nieograniczonego i opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 570642-N-2019 z dnia 2019-07-09 r. oraz w ogłoszeniach o zmianie ogłoszenia:

nr 540144816-N-2019 z dnia 15-07-2019 r.

nr 540146841-N-2019 z dnia 17-07-2019 r.

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty do realizacji w/w postępowania na poszczególne części zamówienia:

CZĘŚĆ 1- PRZYPRAWY SYPKIE I RÓŻNE PRODUKTY SPOŻYWCZE

Liczba otrzymanych ofert- 2

Liczba ofert odrzuconych- 1

Jako najkorzystniejszą według kryteriów oceny ofert wybrano:

Pakrom sp. jawna Danuta i Jerzy Romejko

ul. Suwalska 25

11-500 Giżycko

Województwo: warmińsko-mazurskie

UZASADNIENIE WYBORU:

- a) Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.
- b) Oferta spełnia warunki SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA.
- c) Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w pkt. 16 SIWZ.

CZĘŚĆ 2 - WARZYWA, OWOCE, PRZETWORY

Liczba otrzymanych ofert- 1

Liczba ofert odrzuconych- 0

Jako najkorzystniejszą według kryteriów oceny ofert wybrano:

FIRMA HANDLOWO- USŁUGOWA

„DIM” s. j.

Mirosław Kuriata, Dariusz Rusak

11-400 Kętrzyn, ul. Przemysłowa 1

Województwo: warmińsko-mazurskie

UZASADNIENIE WYBORU:

- a) Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.
- b) Oferta spełnia warunki SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA.
- c) Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w pkt. 16 SIWZ.

CZĘŚĆ 3 - MLEKO I JEGO PRZETWORY

Liczba otrzymanych ofert- 2

Liczba ofert odrzuconych- 0

Jako najkorzystniejszą według kryteriów oceny ofert wybrano:

PHU „MAX” sp. j.

J.Harhaj; G. Harhaj

ul. Chrobrego 33

11-300 Biskupiec

Województwo: warmińsko-mazurskie

UZASADNIENIE WYBORU:

- a) Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.
- b) Oferta spełnia warunki SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA.
- c) Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w pkt. 16 SIWZ.

CZĘŚĆ 4 - MROŻONKI, RYBY MROŻONE WĘDZONE, KONSERWY RYBNE

Liczba otrzymanych ofert- 3

Liczba ofert odrzuconych- 2

Jako najkorzystniejszą według kryteriów oceny ofert wybrano:

ABER Sp. z o.o.

Ul. Sprzętowa 3

10-467 Olsztyn

Województwo: warmińsko-mazurskie

UZASADNIENIE WYBORU:

- a) Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.
- b) Oferta spełnia warunki SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA.
- c) Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w pkt. 16 SIWZ.

CZĘŚĆ 5 - MIĘSO WIEPRZOWE

Liczba otrzymanych ofert- 1

Liczba ofert odrzuconych- 0

Jako najkorzystniejszą według kryteriów oceny ofert wybrano:

ZAKŁAD UBOJU, PRZETWÓRSTWA MIĘSA

Filip Jasiński

ul. Bolesława Prusa 3

11-200 Bartoszyce

Województwo: warmińsko-mazurskie

UZASADNIENIE WYBORU:

- a) Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.
- b) Oferta spełnia warunki SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA.
- c) Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w pkt. 16 SIWZ.

CZĘŚĆ 6 - MIĘSO DROBIOWE

Liczba otrzymanych ofert- 2

Liczba ofert odrzuconych- 0

Jako najkorzystniejszą według kryteriów oceny ofert wybrano:

IL-Kas Ilnicki, Kasperek spółka jawna

ul. Przemysłowa 8c,

11-700 Mrągowo

Oddział Kętrzyn

ul. Rzemieślnicza 7

Województwo: warmińsko-mazurskie

UZASADNIENIE WYBORU:

- a) Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.

- b) Oferta spełnia warunki SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA.
 c) Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w pkt. 16 SIWZ.

CZĘŚĆ 7 WĘDLINY, WIEPRZOWE, DROBIOWE

Liczba otrzymanych ofert- 2

Liczba ofert odrzuconych- 0

Jako najkorzystniejszą według kryteriów oceny ofert wybrano:

PHU „MAX” sp. j.

J. Harhaj; G. Harhaj

ul. Chrobrego 33

11-300 Biskupiec

Województwo: warmińsko-mazurskie

UZASADNIENIE WYBORU:

- a) Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.
 b) Oferta spełnia warunki SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA.
 c) Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w pkt. 16 SIWZ.

1. Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty do niniejszego postępowania wraz z przyznaną ofertom punktacją wg kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ:

Część 1- Przyprawy sypkie i różne produkty spożywcze

L.p.	Firmy oraz adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena brutto	Liczba uzyskanych punktów
1.	ABER Sp. z o.o. Ul. Sprzętowa 3 10-467 Olsztyn Województwo: warmińsko-mazurskie	33 793,11	Oferta odrzucona
2.	Pakrom sp. jawna Danuta i Jerzy Romejko ul. Suwalska 25 11-500 Giżycko Województwo: warmińsko-mazurskie	39 368,50	100 pkt.

Część 2 - Warzywa, owoce, przetwory

L.p.	Firmy oraz adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena brutto	Liczba uzyskanych punktów
1.	FIRMA HANDLOWO- USŁUGOWA „DIM” s. j. Mirośław Kuriata, Dariusz Rusak 11-400 Kętrzyn, ul. Przemysłowa 1 Województwo: warmińsko-mazurskie	76 717,30	100 pkt.

Część 3 - Mleko i jego przetwory

L.p.	Firmy oraz adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena brutto	Liczba uzyskanych punktów
1.	MONA – KONTRA” spółka z o. o ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki Województwo: podlaskie	56 897,20	91,34
2.	PHU „MAX” sp. j. J. Harhaj; G. Harhaj ul. Chrobrego 33 11-300 Biskupiec Województwo: warmińsko-mazurskie	51 968,10	100 pkt.

Część 4 - Mrożonki, ryby mrożone wędzone, konserwy rybne

L.p.	Firmy oraz adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena brutto	Liczba uzyskanych punktów
1.	REN Sp. z o.o. Ul. Tartaczna 3 26-600 Radom Województwo: mazowieckie	30 010,33	Oferta odrzucona
2.	MONA – KONTRA” spółka z o. o ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki Województwo: podlaskie	37 943,58	Oferta odrzucona
3.	ABER Sp. z o.o. Ul. Sprzętowa 3 10-467 Olsztyn Województwo: warmińsko-mazurskie	37 960,68	100 pkt.

Część 5 - Mięso wieprzowe

L.p.	Firmy oraz adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena brutto	Liczba uzyskanych punktów
1.	ZAKŁAD UBOJU, PRZETWÓRSTWA MIĘSA Filip Jasiński ul. Bolesława Prusa 3 11-200 Bartoszyce Województwo: warmińsko-mazurskie	39 952,80	100 pkt.

Część 6 - Mięso drobiowe

L.p.	Firmy oraz adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena brutto	Liczba uzyskanych punktów
1.	Przedsiębiorstwo- Produkcyjno- Handlowo- Usługowe „AKORD” Abucewicz i Wspólnicy Spółka jawna Ul. Kolejowa 4 11-200 Bartoszyce Województwo: warmińsko-mazurskie	30 680,70	89, 77 pkt.
2.	IL-Kas Ilnicki, Kasperek spółka jawna ul. Przemysłowa 8c, 11-700 Mrągowo Odział Kętrzyn ul. Rzemieślnicza 7 Województwo: warmińsko-mazurskie	27 542,20	100 pkt.

Część 7 Wędliny, wieprzowe, drobiowe

L.p.	Firmy oraz adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena brutto	Liczba uzyskanych punktów
1.	IL-Kas Ilnicki, Kasperek spółka jawna ul. Przemysłowa 8c, 11-700 Mrągowo Odział Kętrzyn	35 924,15	98, 76 pkt.

	ul. Rzemieślnicza 7 Województwo: warmińsko-mazurskie		
2.	PHU „MAX” sp. j. J.Harhaj; G. Harhaj ul. Chrobrego 33 11-300 Biskupiec Województwo: warmińsko-mazurskie	35 477,20	100 pkt.

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni wykonawcy.
3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty Wykonawców:

Część 1- Przyprawy sypkie i różne produkty spożywcze:

ABER Sp. z o.o.
Ul. Sprzętowa 3
10-467 Olsztyn
Województwo: warmińsko-mazurskie

Uzasadnienie faktyczne

W celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia Zamawiający zwrócił się pismem w dniu 26.07.2019 r. (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w złożonej ofercie w *Załączniku nr 1a- Formularz przedmiotowo-cenowy* do Formularza ofertowego:

Część 1 – Przyprawy sypkie i różne produkty spożywcze, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r. poz. 847 oraz z 2018 r. poz. 650);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy

Wyjaśnienia i dowody należało złożyć do dnia 01.08.2019 r. do godz. 11: 00 za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1481 ze zm.), osobiście, za pośrednictwem posłańca, faksu lub przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2017 r. poz. 1219 ze zm.).

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca w dniu 01.08.2019 r. złożył swoje wyjaśnienia. Wykonawca stwierdził, że:

- podane w formularzu ceny odnoszą się do podanej w kolumnie nr 4 jednostki miary- szt./op.
- w kolumnie 3 „Wymogi Zamawiającego” umieszczone zostały jedynie opisy wymagań odnośnie cech i opakowań zbiorczych, w jakich realizowane są dostawy
- kolumna 4 odnosi się jednoznacznie do 1 szt. Wskazanego produktu i takie ceny zostały zaoferowane.

Z pisma otrzymanego od Wykonawcy wynika, iż kalkulując cenę błędnie przyjęł, że cena dotyczy jednej sztuki zamiast opakowania.

Zamawiający w SIWZ określił, że w przypadku zaoferowania produktu o wyższej lub niższej niż wskazana przez Zamawiającego pojemności, gramaturze, Wykonawca zobowiązany jest do wskazania takiej ilości sztuk zamawianego produktu, która po przemnożeniu będzie wynosić ilość, jaką żąda Zamawiający (informację o wyższej lub niższej gramaturze należy podać w uwagach) oraz w przypadku braku towaru o wymaganej przez Zamawiającego gramaturze dopuszcza się zaproponowanie przedmiotu zamówienia w opakowaniach o innych, lecz nie mniejszych niż zaproponowane przez Zamawiającego wielkościach/gramaturach. W takim przypadku Wykonawca winien przeliczyć wartość opakowania do gramatury podanej/wymaganej przez Zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający w pozycjach Formularza przedmiotowo-cenowego w Części 1 przyprawy sypkie i różne produkty spożywcze w kolumnie 3 wyraźnie wskazał, że ilości określonych wyrobów mają być pakowane w opakowania zbiorcze o ściśle określonej ilości sztuk i gramaturze. Oznacza to, że nie pozostawił w tym zakresie wykonawcom dowolności. Tam, gdzie Zamawiający takie wymaganie postawił, wyraźnie było to wskazane w określeniu przedmiotu zamówienia. W ocenie Zamawiającego przedstawione wyjaśnienia nie wskazują, że zaoferowana cena oferty nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uznanie żądania wyjaśnień za domniemanie prawne oznacza przerzucenie ciężaru dowodu w sprawie rażąco niskiej ceny oferty na Wykonawcę. W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ celem tych wyjaśnień jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05. 01. 2007 r. (V Ca 2214/06), nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, iż Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny – wyrok z dnia 13. 12. 2008 r. KIO/UZP 1443/08), oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat – wyrok z dnia 28. 01. 2010 r., KIO/UZP 1746/09. Wykazano również, że cena nawet znacząco odbiegająca od szacunkowej wartości zamówienia, czy nawet od cen innych Wykonawców, nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnień Wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenotwórczych. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oferty. Znowelizowany przepis utrzymał istniejący w orzecznictwie pogląd, iż wystosowanie wezwania do wykonawcy rodzi po jego stronie obowiązek obalenia domniemania, iż zawarta w ofercie cena nosi znamiona rażąco niskiej (KIO 1287/14 czy KIO 918/14). Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż zamawiający nie ma obowiązku podpowiadać wykonawcy, dlaczego zadeklarowaną przez niego cenę uważa za rażąco niską (SO w Warszawie sygn. IC Ca 1299/2009 czy KIO 2659/12 lub KIO1363/13). Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 p.z.p. posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.” (KIO 1287/13). Art. 90 ust. 3 „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.” (KIO 2031/12). Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnień elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen”. (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). Konsekwencją złożenia takich “wyjaśnień” powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12).

W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego powyższych wyjaśnień przez Wykonawcę naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.

Podstawą wskazanego w tym miejscu odrzucenia oferty Wykonawcy nie jest art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp., zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia (...)”. W treści art. 90 ust. 3 ustawy Pzp brak jest wskazania, że Wykonawca musi udzielić wyjaśnień w określonym (wyznaczonym przez Zamawiającego) terminie. Nie mniej jednak, Zamawiający w treści przesłanego do Wykonawcy wezwania do złożenia wyjaśnień wskazał, że Zamawiający

odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie złoży wyjaśnień w wyznaczonym terminie albo jeżeli dokonana ocena wyjaśnień potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wymaganie Zamawiającego jest zgodne z opinią Urzędu Zamówień Publicznych (dalej UZP), w której wskazano, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli dostawca nie złoży wyjaśnień w wyznaczonym terminie albo jeżeli dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 90 ust. 3 ustawy Pzp). [opinia zamieszczona na stronie internetowej UZP].

Oferta zostaje odrzucona – na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Część 4 - Mrożonki, ryby mrożone wędzone, konserwy rybne:

REN

Sp. z o.o.

Ul. Tartaczna 3

26-600 Radom

Województwo: mazowieckie

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w Załączniku nr 1a do formularza ofertowego w kolumnie nr 11 żądał podania nazwy oferowanego produktu, firmy, rodzaju i gramatury.

Wykonawca w treści Załącznika 1a do formularza ofertowego w kolumnie 11 nie podał nazwy firmy oferowanych produktów.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczy przede wszystkim ustalenia, czy treść złożonej oferty jest zgodna z treścią opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego treść specyfikacji. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez zamawiającego w specyfikacji. Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp dotyczy wyłącznie niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a *contrario* należy przyjąć, że nie może on stanowić podstawy odrzucenia oferty w razie niezgodności formy oferty z postanowieniami specyfikacji (zob. wyrok KIO/UZP 173/09).

Odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp może nastąpić tylko wówczas, gdy niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest niewątpliwa (zob. wyrok KIO/UZP 97/09). Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp nie można odrzucić zatem oferty z powodów formalnych, błahych nie wpływających na treść złożonej oferty, a także gdy zamawiający ma możliwość poprawienia w ofercie omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp (innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty)

W orzecznictwie pod pojęciem „treści oferty” należy zatem rozumieć zobowiązanie do spełnienia wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyroki KIO 2345/11, KIO/UZP 663/09). Treść oferty to oferowany przedmiot zamówienia oraz jego wielkość lub zakres, a także sposób realizacji przedmiotu zamówienia publicznego.

W wyroku z dnia 6 maja 2016 r., KIO 620/16, Krajowa Izba Odwoławcza odniosła się do zagadnienia złożenia oferty bez podania nazwy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli zamawiający żądał podania nazwy producenta w ofercie. Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że zamawiający w różny sposób może ukształtować wymagania co do oferowanego przedmiotu zamówienia w złożonej ofercie, a „niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 Kodeksu cywilnego, czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia. (...).

Wykonawca składający ofertę niezgodną z wymaganiami Zamawiającego, musi brać pod uwagę konsekwencje jakie go spotkają, w szczególności odrzucenie oferty z postępowania.”.

W postępowaniu Zamawiający określił w sposób jednoznaczny, prosty i przejrzysty elementy jakie mają identyfikować ofertowane wyroby i żądał podania w formularzu oferty nazwy firmy oferowanego przedmiotu

zamówienia. Odwołujący miał zatem świadomość tego, że należało podać nazwę w ramach oferowanego asortymentu.

Zamawiający odrzucił ofertę z powodu braku podania nazwy firmy. Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że „Wymóg podania w formularzu asortymentowo - cenowym poza cenami również numeru katalogowego, producenta oraz nazwy nie stanowi wymagania wygórowanego.” Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „zgodnie z dokumentacją postępowania jedynie przepisanie wymagań przedmiotowych określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia w kolumnie „Asortyment” jest niewystarczające z uwagi na konieczność zindywidualizowania oferty - oferowanych wyrobów przez podanie wymaganych przez Zamawiającego danych, a które to informacje stanowią o tym co dokładnie oferuje w postępowaniu wykonawca i które to dane pozwalają w efekcie na identyfikację i co za tym idzie kontrolę/sprawdzenie zgodności oferowanego przedmiotu (określonego zindywidualizowanego za pomocą danych wymaganych przez Zamawiającego takich jak numer katalogowy, producent, nazwa) a wymaganiami przedmiotowymi Zamawiającego opisanymi w kolumnie asortyment formularza cenowo-asortymentowego.” Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła również, że „(...) sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SWIZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji - gdy ta indywidualizacja, tak jak w tym przypadku, wymagana jest przez Zamawiającego - jest niewystarczająca, co również wielokrotnie było przedmiotem orzecznictwa Izby. Inne rozumienie w zasadzie wypaczałoby sens zamówienia, którego celem jest uzyskanie oferty na konkretny produkt zgodny z wymaganiami Zamawiającego.” Krajowa Izba Odwoławcza zgodziła się z argumentacją Odwołującego, że „wołą wykonawcy jest złożenie oferty zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i odpowiadającej określonym w SWIZ wymaganiom”, jednakże podkreśliła, że „do złożenia oferty musi dojść i nie chodzi jedynie o fizyczne złożenie dokumentów stanowiących przygotowane przez Zamawiającego druki lecz chodzi o faktyczne zaoferowanie danego przedmiotu, wskazanie w oświadczeniu tego co oferuje wykonawca. Podanie danych identyfikujących dany oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób oświadcza wykonawca co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego.”

Złożenie oferty bez podania nazwy firmy oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli zamawiający żądał podania nazwy firmy w ofercie, skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie prawne

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy

Część 4 - Mrożonki, ryby mrożone wędzone, konserwy rybne:

MONA – KONTRA” spółka z o. o

ul. Majora Hubala 6,

16-400 Suwałki

Województwo: podlaskie

Oferta zostaje odrzucona – na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp: *Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

Uzasadnienie faktyczne

W celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia Zamawiający zwrócił się pismem w dniu 21.08.2019 r. (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn zm.) w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w złożonej ofercie w *Załączniku nr 1a- Formularz przedmiotowo-cenowy* do Formularza ofertowego:

Część 4 - Mrożonki, ryby mrożone wędzone, konserwy rybne: w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r. poz. 847 oraz z 2018 r. poz. 650);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;

5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy

Wyjaśnienia i dowody należało złożyć do dnia 23.08.2019 r do godz. 11:00 za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1481 ze zm.), osobiście, za pośrednictwem postańca, faksu lub przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2017 r. poz. 1219 ze zm.).

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca w dniu 22.08.2019 r. złożył swoje wyjaśnienia. Wykonawca stwierdził, że:

W złożonej ofercie cena za mieszankę kompotową została wpisana 5,50 za opakowanie. Prawidłowa cena za opakowanie wynosi 13,75 netto.

Zamawiający w pozycjach Formularza przedmiotowo-cenowego w **Części 4 - Mrożonki, ryby mrożone wędzone, konserwy rybne** w kolumnie 3 wyraźnie wskazał, że ilości określonych wyrobów mają być pakowane w opakowania zbiorcze o ściśle określonej ilości sztuk i gramaturze i taka też miała być zaoferowana cena za określone produkty.

Oznacza to, że nie pozostawił w tym zakresie wykonawcom dowolności. Tam, gdzie Zamawiający takie wymaganie postawił, wyraźnie było to wskazane w określeniu przedmiotu zamówienia.

W ocenie Zamawiającego przedstawione wyjaśnienia nie wskazują, że zaoferowana cena oferty nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uznanie żądania wyjaśnień za domniemanie prawne oznacza przerzucenie ciężaru dowodu w sprawie rażąco niskiej ceny oferty na Wykonawcę. W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ celem tych wyjaśnień jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05. 01. 2007 r. (V Ca 2214/06), nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, iż Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny – wyrok z dnia 13. 12. 2008 r. KIO/UZP 1443/08), oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat – wyrok z dnia 28. 01. 2010 r., KIO/UZP 1746/09. Wykazano również, że cena nawet znacząco odbiegająca od szacunkowej wartości zamówienia, czy nawet od cen innych Wykonawców, nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnień Wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenotwórczych. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oferty. Znowelizowany przepis utrwalił istniejący w orzecznictwie pogląd, iż wystosowanie wezwania do wykonawcy rodzi po jego stronie obowiązek obalenia domniemania, iż zawarta w ofercie cena nosi znamiona rażąco niskiej (KIO 1287/14 czy KIO 918/14). Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż zamawiający nie ma obowiązku podpowiadać wykonawcy, dlaczego zadeklarowaną przez niego cenę uważa za rażąco niską (SO w Warszawie sygn. IC Ca 1299/2009 czy KIO 2659/12 lub KIO1363/13). Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 p.z.p. posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.” (KIO 1287/13). Art. 90 ust. 3 „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.” (KIO 2031/12). Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze

składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen". (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). Konsekwencją złożenia takich "wyjaśnień" powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12). W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego powyższych wyjaśnień przez Wykonawcę naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.

Podstawą wskazanego w tym miejscu odrzucenia oferty Wykonawcy nie jest art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp., zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia (...)”. W treści art. 90 ust. 3 ustawy Pzp brak jest wskazania, że Wykonawca musi udzielić wyjaśnień w określonym (wyznaczonym przez Zamawiającego) terminie. Nie mniej jednak, Zamawiający w treści przesłanego do Wykonawcy wezwania do złożenia wyjaśnień wskazał, że Zamawiający odrzuci ofertę, jeżeli Wykonawca nie złoży wyjaśnień w wyznaczonym terminie albo jeżeli dokonana ocena wyjaśnień potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.. Wymaganie Zamawiającego jest zgodne z opinią Urzędu Zamówień Publicznych (dalej UZP), w której wskazano, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli dostawca nie złoży wyjaśnień w wyznaczonym terminie albo jeżeli dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 90 ust. 3 ustawy Pzp). [opinia zamieszczona na stronie internetowej UZP].

Uzasadnienie prawne

Oferta zostaje odrzucona – na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp: *Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu kryteriami oceny ofert były:

- cena

5. Informacja o terminie zawarcia umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego:

Część 1- Przyprawy sypkie i różne produkty spożywcze

Zamawiający na podstawie art. Art.94 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art.183, zostanie podpisana w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Część 2 - Warzywa, owoce, przetwory

Zamawiający na podstawie z art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a ustawy Pzp informuje, że umowa z Wykonawcą może zostać zawarta bez zachowania terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia w przypadku trybu przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę

Część 3 - Mleko i jego przetwory

Zamawiający na podstawie art. Art.94 ust.1, pkt.2 ustawy Pzp informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art.183, zostanie podpisana w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Część 4 - Mrożonki, ryby mrożone wędzone, konserwy rybne

Zamawiający na podstawie art. Art.94 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art.183, zostanie podpisana w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Część 5 - Mięso wieprzowe

Zamawiający na podstawie z art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a ustawy Pzp informuje, że umowa z Wykonawcą może zostać zawarta bez zachowania terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia w przypadku trybu przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę

Część 6 - Mięso drobiowe

Zamawiający na podstawie art. Art.94 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art.183, zostanie podpisana w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Część 7 Wędliny, wieprzowe, drobiowe

Zamawiający na podstawie art. Art.94 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art.183, zostanie podpisana w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

6. Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamieści niniejsze informacje na swojej stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie.
7. Środki ochrony prawnej:
Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp dział VI „Środki ochrony prawnej”.

Zamawiający dziękuje za złożenie ofert w postępowaniu oraz zaprasza do udziału w kolejnych postępowaniach.

W imieniu Zamawiającego

DYREKTOR ZESPOŁU

J. Mickiewicz
Jan Mickiewicz